



20.11.2025

Dnro 2496/03.04.04.04.10/2024

Asia

Kunnallisvalitus

Valittajat

Tuulikki Vilhunen, Erkki Kukkonen ja Petri Mäkelä, kaikki Vesannolta

Päätös, josta valitetaan

Vesannon kunnanvaltuusto 4.11.2024 § 46

Kunnanvaltuusto on päättänyt lakkauttaa talous- ja hallintojohtajan viran 1.1.2025 alkaen. Päätöksen mukaan viran lakkauttamisesta seuraa irtisanominen.

Asian käsittely kunnassa

Kunnanvaltuusto on päättänyt 24.6.2024 (§ 25), että palkka- ja taloushallinto ulkoistetaan in-house yhtiö Pohjois-Savon Monetra Oy:lle.

Kunnanvaltuusto on valituksenalaisella päätöksellään 4.11.2024 (§ 46) lakkauttanut talous- ja hallintojohtajan viran 1.1.2025 alkaen. Päätöksen mukaan viran lakkauttamisesta seuraa irtisanominen.

Kunnanhallitus on päätöksellään 11.11.2024 (§ 169) päättänyt muun ohella todeta valtuuston 4.11.2024 tekemien päätösten syntyneen laillisessa järjestyksessä ja etteivät ne ole menneet valtuuston toimivaltaa ulommaksi ja etteivät ne myöskään ole lakien tai asetusten vastaisia. Kunnanhallitus on päättänyt panna valtuuston päätökset täytäntöön.

Kunnanjohtaja on 12.11.2024 toimittanut talous- ja hallintojohtajalle irtisanomisilmoituksen, jonka mukaan viranhaltijan virkasuhde irtisanotaan kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain 37 §:n mukaisesti, sillä viranhaltijan tehtävät ovat vähentyneet olennaisesti ja pysyvästi työnantajan tehtävien uudelleen järjestelyn vuoksi. Irtisanomisilmoituksen mukaan viranhaltijalle on annettu selvitys irtisanomisen perusteista. Viranhaltijaa ei voida ammattitaitoonsa ja kykyynsä nähden kohtuudella sijoittaa toiseen virkasuhteeseen tai ottaa sellaiseen työsuhteeseen, jonka tehtävät eivät olennaisesti poikkea viranhaltijan tehtävistä, tai kouluttaa uusiin

tehtäviin. Irtisanomisilmoituksen mukaan irtisanomisajan päättymispäivämäärä on 20.12.2024.

Kunnanjohtaja on 19.11.2024 toimittanut talous- ja hallintojohtajalle uuden irtisanomisilmoituksen, jossa virkasuhteen päättymispäiväksi on korjattu 31.12.2024.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Kunnanvaltuuston päätös on kumottava ja talous- ja hallintojohtajan toimen lakkauttaminen on peruutettava. Valitus koskee myös sitä, että kunnanjohtaja on pannut päätöksen täytäntöön ennen valitusajan kulumista umpeen kunnanjohtajan irtisanomisilmoituksilla 12.11.2024 ja 19.11.2024.

Asiaa edellyttäneitä YT-neuvotteluja ei ole tehty yhteistoimintalain hengessä, palkka- ja taloushallinnon siirtäminen ulkopuoliselle toimijalle on tullut työntekijöille täytenä yllätyksenä, neuvottelut ovat johtaneet sairauslomiin ja yhteistoimintaneuvotteluita on jatkettu keväällä 2024 jopa niin, etteivät asianomaiset ole olleet paikalla. Taitamattomasti hoidetuista YT-neuvotteluista on tullut kunnalle 100 000 euron ylimääräiset kulut.

Ennen päätöksentekoa asiassa olisi tullut selvittää taloushallintoa koskevat asiat kuten talous- ja hallintojohtajan toimenkuva ja se, keitä ja kuinka monta henkilöä tarvitaan Monetrin lisäksi hoitamaan taloushallinnon tehtäviä ja heille olisi tullut tehdä toimenkuvat ja laskea henkilöstön kulut vertailuluvuksi Monetrin kuluihin. Asiassa jää epäselväksi, miksi talousjohtaja on irtisanottu, vaikka hänen toimenkuvaansa ei ole kuulunut Monetrille siirrettyjä tehtäviä. Talous- ja hallintojohtajaa tarvitaan varsinkin nyt, kun toiminnot on ulkoistettu. Irtisanomisperusteissa ja talous- ja hallintojohtajalle määrätyissä tehtävissä on erittäin suuri ristiriita.

Päätöksenteossa tulisi lainmukaisuuden lisäksi noudattaa hyviä hallintotapoja. Päätöksenteossa ei ole ollut rationaalisuutta ja loogisuutta, eikä yhteistoimintaneuvottelut ja päätöksenteko ole tapahtuneet oikeassa ja laillisessa järjestyksessä. Talous- ja hallintojohtajan virka on perustettu vasta kaksi vuotta sitten. Luottamuksensuojaperiaate vaatii, että viranomaisten tekemien ratkaisujen pysyvyyteen tulee voida luottaa.

Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa

Kunnanhallitus on antanut lausunnon.

Valittajat ovat antaneet vastaselityksen.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus jättää tutkimatta yhteistoimintalain velvoitteita koskevan valitusperusteen sekä päätöksen tarkoituksenmukaisuuteen liittyvät valitusperusteet.

Muilta osin hallinto-oikeus hylkää valituksen.

Perustelut

Asian käsittelyn lähtökohdat

Vesannon kunnanvaltuusto on valituksenalaisella päätöksellään 4.11.2024 (§ 46) lakkauttanut talous- ja hallintojohtajan viran 1.1.2025 alkaen. Päätöksessä on lisäksi todettu, että lakkauttamisesta seuraa irtisanominen. Kunnanhallitus on lausunnossaan tuonut esiin, että irtisanomisesta on tehty viran lakkauttamista koskevan päätöksen jälkeen kunnanhallituksessa erillinen päätöksen toimeenpanoa koskeva päätös 11.11.2024 (§ 169). Tämän jälkeen kunnanjohtaja on tehnyt vielä erillisen irtisanomisilmoituksen ja toimittanut sen irtisanomisen kohteena olleelle talous- ja hallintojohtajalle ensin 12.11.2024 ja tästä korjatun version uudemman kerran 19.11.2024.

Hallinto-oikeus toteaa, että valtuuston päätöksellä 4.11.2024 on päätetty talous- ja hallintojohtajan viran lakkauttamisesta liittyen aiemmin tehtyyn palkka- ja taloushallintoa koskevaan organisaatiouudistukseen. Valittajat ovat valituksessaan tuoneet esiin valituksen koskevan myös valtuuston päätöksen lisäksi 12.11.2024 ja 19.11.2024 päivättyjä kunnanjohtajan talous- ja hallintojohtajalle toimittamia irtisanomisilmoituksiksi nimettyjä asiakirjoja. Valittajien mukaan kunnanjohtaja on pannut valituksenalaisen päätöksen täytäntöön mainituilla irtisanomisilmoituksilla virheellisesti ennen valituksenalaisen päätöksen valitusajan kulumista umpeen. Valittajat ovat lisäksi vastaselityksessään tuoneet esille, että talous- ja hallintojohtaja on sittemmin aloittanut toisessa virassa.

Valittajat ovat tuoneet valituksessaan esiin yhteistoimintalain vastaisuuteen liittyviä perusteita sekä katsoneet, että valtuuston 4.11.2024 tekemä päätös on perustunut puutteelliseen selvitykseen ja että päätös on valmisteltu puutteellisesti. Valittajat ovat katsoneet, ettei talous- ja hallintojohtajan virkaa olisi tullut lakkauttaa, koska kunnassa on tarvetta kyseiselle viralle.

Hallinto-oikeus tulkitsee asiassa esitetyt valitusperusteet huomioiden, ettei asiassa hallinto-oikeudessa ole nyt kysymys Vesannon talous- ja hallintojohtajaa henkilökohtaisesti koskeneesta irtisanomisesta koskevasta asiasta ja irtisanomiseen liittyvästä menettelystä sinänsä vaan siitä, onko kunnanvaltuuston päätös 4.11.2024 lakkauttaa talous- ja hallintojohtajan virka osana Vesannon kunnan palkka- ja taloushallinnon organisaatiomuutosta ollut valituksessa esitetyt perusteet huomioiden lainvastainen. Mainitun päätöksen lainmukaisuuden arvioinnissa ei ole merkitystä sillä, millä aikataululla päätöksestä seuraavia irtisanomistoimia on tehty.

Hallinto-oikeus toteaa lisäksi, että kun kysymys on muun toimielimen kuin valtuuston tekemästä päätöksestä kunnallisvalituksen saa kuntalain 135 §:n mukaisesti tehdä ainoastaan oikaisuvaatimuksen johdosta annetusta päätöksestä. Kunnanjohtajan tekemien irtisanomisilmoitusten oikeudellinen luonne ja lainmukaisuus eivät siten voi tulla joka tapauksessa nyt käsiteltävässä asiassa hallinto-oikeudessa arvioitavaksi.

Tutkimatta jättäminen

Valittajat ovat tuoneet valituksessaan esiin, ettei asiassa ole toimitettu yhteistoimintalain mukaisesti eikä neuvotteluja ole toteutettu yhteistoimintalain hengen mukaisesti. Valittajat ovat myös katsoneet, että kunta tarvitsee talous- ja hallintojohtajaa, eikä kunnan päätös ole ollut siksi rationaalinen ja looginen.

Hallinto-oikeus toteaa, että työnantajan ja henkilöstön välisestä yhteistoiminnasta kunnassa ja hyvinvointialueella annetun lain 23 §:n mukaisesti kyseiseen lakiin perustuvat riita-asiat käsitellään yleisessä tuomioistuimessa, eikä hallinto-oikeus ole siten toimivaltainen tutkimaan kyseisen lain vastaisuuteen liittyviä valitusperusteita. Kunnallisvalituksen voi tehdä ainoastaan laillisuusperusteella. Valittajien esittämät väitteet siitä, ettei talous- ja hallintojohtajan viran lakkauttaminen ole kunnan toiminnan kannalta rationaalinen ja looginen ja että kunta tarvitsee talous- ja hallintojohtajan tehtävän, ovat päätöksen tarkoituksenmukaisuuteen liittyviä väitteitä. Mainituilla perusteilla ei voi tehdä kunnallisvalitusta, joten valittajien edellä mainitun väitteet on jätettävä tutkimatta.

Tutkituilla osin

Valittajat ovat valituksessaan katsoneet, että päätös on perustunut puutteelliseen selvitykseen ja asian valmistelu on ollut puutteellista. Valittajat ovat tuoneet esiin, ettei asiassa ole riittävästi selvitetty taloushallinnon henkilöstön toimenkuvia ja vertailtu niitä ulkoistettujen tehtävien kanssa, eikä ulkoistuksesta ole tehty asianmukaista kustannusvertailua henkilöstökulujen välillä. Talous- ja hallintojohtajan toimenkuvaan ei ole kuulunut Monetralle siirrettyjä tehtäviä ja asiassa on jäänyt epäselväksi, minkä takia talous- ja hallintojohtajan tehtävä on ollut tarvetta lakkauttaa.

Kuntalain 93 §:n mukaan kunnanhallituksen on valmisteltava valtuustossa käsiteltävät asiat (--).

Hallintolain 31 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot sekä selvitykset.

Hallinto-oikeus toteaa, ettei kuntalaissa ole säännöksiä siitä, miten kunnanhallituksen on valmisteltava valtuustossa käsiteltävät asiat. Valmistelun laajuus samoin kuin se, mitä selvityksiä kunnanhallitus harkitsee tarpeelliseksi liittää valtuustolle toimitettavaan aineistoon, riippuu kulloinkin käsiteltävän asian laadusta. Nyt käsiteltävänä olevassa asiassa on ollut kysymys siitä, että kunnanvaltuusto on aiemmin päätöksellään 24.6.2024 (§ 25) päättänyt

hallintotoimistonsa uudelleen järjestämisestä ulkoistamalla kunnan palkka- ja taloushallinnon toiminnan ja tämän seurauksena päättänyt valituksenalaisella päätöksellään lakkauttaa talous- ja hallintojohtajan viran osana kunnan tekemää ulkoistamista.

Asiasta saadusta selvityksestä käy muun ohella ilmi, että kunnanhallitus on päättänyt 15.1.2024 (§7) käynnistää johtoryhmää, esimiehiä ja hallintotoimiston henkilöstöä koskevat yhteistoimintaneuvottelut, joita on päätetty jatkaa kunnanhallituksen päätöksellä 11.3.2024 (§ 55). Yhteistoimintaneuvottelut ovat päättyneet kunnanhallituksen päätöksellä 16.4.2024 (§ 77). Kunnanhallitus on valmistellut palkka- ja taloushallinnon ulkoistamista ja päättänyt 27.5.2024 (§ 98) esittää valtuustolle, että palkka- ja taloushallinto ulkoistetaan Pohjois-Savon Monetra Oy:lle, jonka kunnanvaltuusto on päätöksellään 24.6.2024 (§ 25) hyväksynyt. Tämän jälkeen kunnanhallitus on päätöksellään 19.8.2024 (§ 130) käynnistänyt uudelleen yhteistoimintaneuvottelut koskien talous- ja hallintojohtajaa, toimistosihteerä, palkkasihteerä ja kirjanpitäjää optimaalisen organisaation rakentamiseksi Vesannon kunnan hallintotoimistoon ja päättänyt esittää kunnanvaltuustolle 21.10.2024 (§ 162), että talous- ja hallintojohtajan virka lakkautetaan.

Asiasta saadusta selvityksestä käy ilmi, että asiassa on tehty kustannusvertailua nykytilan, kokonaisulkoistuksen ja oman henkilöstön lisäämisen välillä. Kyseisten vaihtoehtojen välillä on tehty myös ennakkovaikutusten arviointi. Oheismateriaalina on ollut myös sihteerin tehtävissä työskentelevien sekä kirjanpitäjän tehtäväkuvat. Valituksenalaisen päätöksen valmisteluosiosta käy ilmi, että sopimuksen mukaan Monetra hoitaa Vesannon kunnan palkkapalvelut, kirjanpidon, myyntireskontran ja laskutuksen, maksuliikenteen ja ostolaskujen käsittelyn. Kirjanpitoon kuuluu kunnan ja kuntakonsernin tilinpäätös. Kunnan talous- ja palkkahallinnon ulkoistus huomioiden optimaalinen organisointi syntyisi yleishallintoa ja taloutta hoitavasta sihteeristä, toimistosihteeristä, palkkasihteeristä ja kirjanpitäjästä, jolla on arkistonhoitajan pätevyys. Tehtäviä voidaan myös yhdistää. Kunnanhallitus on arvioinut, että palkka- ja taloushallinnon ulkoistuksen myötä talous- ja hallintojohtajan työ on olennaisesti ja pysyvästi vähentynyt työnantajan toiminnan uudelleenjärjestelyistä johtuvista syistä.

Hallinto-oikeus toteaa, että kunnan hallintotoimiston uudelleen organisointia ja palkka- ja taloushallinnon ulkoistamista on käsitelty kunnassa pitkän aikaa. Yhteistoimintaneuvotteluiden ja kunnanhallituksen valmistelun pohjalta kunta on päättänyt lopulta ensin palkka- ja taloushallinnon ulkoistamisesta ja myöhemmin tähän organisaatiomuutokseen liittyen talous- ja hallintojohtajan viran lakkauttamisesta. Asiasta saadusta selvityksestä käy ilmi, että talous- ja hallintojohtajan viran lakkauttaminen on perustunut aikaisemmin tehtyyn palkka- ja taloushallinnon ulkoistamiseen ja siitä johtuvaan tarpeeseen organisoida kunnan talous- ja hallintotehtävien hoitamista uudelleen. Päätöksen selostusosasta ja valmisteluaineistosta käy ilmi perusteet sille, miksi viran lakkauttamista on pidetty tarpeellisena. Hallinto-oikeus toteaa, että valtuuston toimivaltaan kuuluu itse arvioida, pitääkö se suoritettua valmistelua ja esitettyä selvitystä riittävänä vai haluaako se palauttaa asian uudelleen

valmisteltavaksi esimerkiksi siitä syystä, ettei valmistelussa ole riittävästi tuotu esiin esimerkiksi eri näkökohtia talous- ja hallintotehtävien uudelleen järjestämiseen ja talous- ja hallintojohtajan viran lakkauttamiseen liittyen. Valtuusto on ratkaissut asian kunnanhallituksen valmistelun pohjalta harkintavaltansa mukaisesti. Asiassa ei ole ilmennyt, että valmistelu olisi valituksessa esitetyistä syistä sillä tavalla virheellistä tai puutteellista, etteikö kunnanvaltuustolla olisi ollut edellytyksiä arvioida kunnanhallituksen ehdotuksen merkitystä tai sisältöä.

Hallinto-oikeus toteaa, ettei talous- ja hallintojohtajan viran perustamisesta kulunut verrattain lyhyt aika ole sellainen seikka, jonka johdosta päätöstä voitaisiin pitää luottamuksensuojan vastaisena.

Valtuuston päätös ei ole valittajien esittämillä asian valmistelun puutteellisuutta ja virheellisyyttä koskevilla perusteilla virheellisessä järjestyksessä syntynyt tai muutoinkaan lainvastainen.

Muut sovelletut oikeusohjeet

Kuntalaki 135 §

Muutoksenhaku

Kuntalain 142 §:n 1 momentin mukaan tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (kunnallisvalitus).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Timo Tervonen, Karoliina Hyvärinen ja Toni Nykänen.

Esittelevä jäsen

Toni Nykänen

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös	Tuulikki Vilhunen, postitse antopäivänä Hallintolain 56 §:n 2 momentin ja 68 §:n 1 momentin mukaan on valituskirjelmän ensimmäisen allekirjoittajan Tuulikki Vilhusen tämän päätöksen tiedoksi saatuaan ilmoitettava siitä valituskirjelmän muille allekirjoittajille. Jos hän tämän laiminlyö, hän on velvollinen korvaamaan ilmoittamatta jättämisestä tai sen viivästymisestä aiheutuneen vahingon, sikäli kuin se laiminlyönnin laatuun ja muihin olosuhteisiin nähden harkitaan kohtuulliseksi.
Oikeudenkäyntimaksu	270 euroa (Oikeudenkäyntimaksua koskeva oikaisuvaatimusohje on tämän päätöksen liitteenä.)
Jäljennös maksutta	Vesannon kunnanhallitus / kunnanvaltuusto, sähköpostitse antopäivänä Kunnan on kuntalain 142 §:n mukaan viipymättä julkaistava ilmoitus tästä päätöksestä yleisessä tietoverkossa, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeätä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä**, sitä päivää lukuun ottamatta.

Jos päätöksestä valitetaan kunnan jäsenelle taikka kuntayhtymän jäsenkunnalle tai sen jäsenelle kuuluvan valitusoikeuden nojalla, valitusaika lasketaan siitä päivästä, jolloin ilmoitus päätöksestä on julkaistu kunnan, kuntayhtymän tai asianomaisten kuntien yleisessä tietoverkossa.

Jos päätös on annettu asianosaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista. Vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon kirjeitse tavallisena tiedoksiantona lähetetystä päätöksestä seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämisestä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin.

Käytettäessä todisteellista tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on vastaanotettu. Tiedoksisaantipäivän osoittaa vastaanottotodistus, saantitodistus tai tiedoksiantotodistus. Sijaistiedoksiannossa tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä (sähköpostitse tai sähköisen asiointipalvelun kautta), jollei muuta näytetä. Sähköisen asiointipalvelun kautta todisteellisesti tiedoksi saadun päätöksen tiedoksisaantipäivä on päätöksen noutamispäivä asiointipalvelusta.

Viranomaisen tietoon asiakirjan katsotaan kuitenkin tulleen kirjeen tai sähköisen viestin saapumispäivänä.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa **korkeimmalle hallinto-oikeudelle**. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiointipalvelun kautta toimitettua valitusta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Postiosoite:	Korkein hallinto-oikeus, PL 180, 00131 Helsinki
Sähköposti:	korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi
Käyntiosoite:	Fabianinkatu 15, 00130 Helsinki
Puhelin:	029 56 40200
Faksi:	029 56 40382
Aukioloaika:	arkipäivisin klo 8.00–16.15

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:
<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

KORKEIMMAN HALLINTO-OIKEUDEN PÄÄTÖKSESTÄ PERITTÄVÄ OIKEUDENKÄYNTIMAKSU

Muutoksenhakuasian käsittelystä korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritään 610 euron suuruinen oikeudenkäyntimaksu.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä yksityishenkilön vireille panemissa sosiaalihuoltolaissa (1301/2014) eikä terveydenhuoltolaissa (1326/2010) tarkoitettua palvelua tai etuutta koskevissa asioissa, lastensuojelulain (417/2007) mukaisissa asioissa, lukuun ottamatta mainitun lain 16 c §:ssä tarkoitettuja, kuntien keskinäisiä korvauksia koskevia asioita, yksityishenkilön vireille panemissa ulkomaalaislain (301/2004) mukaisissa kansainvälistä suojelua koskevissa asioissa, mielenterveyslain (1116/1990) mukaisissa asioissa eikä asioissa, joiden käsittely on muualla laissa säädetty maksuttomaksi.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä, jos korkein hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi. Veroasiassa annettua ennakkoratkaisua koskevassa muutoksenhakuasiassa maksu kuitenkin peritään riippumatta lopputuloksesta. Oikeudenkäyntimaksua ei peritä oikeusapulain (257/2002) nojalla käsittelymaksuista vapautetuilta.

Tuomioistuinmaksulaki (1455/2015).